



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-764-8/24
Mostar, 28. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Guma VP 200 d.o.o. Mostar od 29. 2. 2024. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: U.D.-01.-04.-4040/24 od 22. 2. 2024. godine u postupku javne nabave: *Nabavka autoguma za motorna vozila Društva*, ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) na sjednici adhoc Vijeća IVc održanoj 28. 3. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave roba: *Nabavka autoguma za motorna vozila Društva* (za koji je Obavještenje o nabavci 238-1-1-350-3-251/23 objavio na portalu javnih nabava dana 19. 12. 2023. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: U.D.-01.-04.-4040/24 od 22. 2. 2024. godine.

Ponuditelj Guma VP 200 d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 29. 2. 2024. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj se podnosi zbog zahtjeva iz tenderske dokumentacije koja je u suprotnosti odredbama ZJN BiH po članu 49. i 68. Žalitelj je dana 26. 2. 2024. godine elektronskim putem zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D-01-04-4040/24 po kojoj je za

najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku roba „Nabavka autoguma za m/v Društva“ izabran ponuđač: EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac sa ukupnom cijenom od 66.410,18 KM bez PDV-a. Ugovorni organ navodi je ponuda ponuđača GUMA VP 200 d.o.o. neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava uvjete koje je ugovorni organ zahtijevao u okviru TEHNIČKE I PROFESIONALNE SPOSOBNOSTI, točka 7.3.2, pod b) za koju je ugovorni organ zahtijevao sljedeće:

Za Ugovorni organ je prihvatljivo da ponuđač za svaku gumu iz tehničke specifikacije dostavi:

katalog ili samo izvod iz kataloga proizvođača - kopije stranica koje se odnose na ponuđene gume ili ispisi sa web stranica proizvođača gume. iz kojih je vidljivo da se radi o ljetnoj ili zimskoj gumi(zimska guma: guma koja uz oznaku M+S ima i stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili guma koja ima stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili guma koja ima oznaku skraćenice 3PMSF)".

Naljepnicu prema Uredbi EU 2020/740 o označavanju gume zajedno sa pripadajućim informacijskim listom (na jednom od službenih jezika u BiH) koji dokazuje da ponuđena guma ispunjava tražene uslove u pogledu dimenzije, minimalnog indexa nosivosti, minimalnog indexa brzine, indexa energetske efikasnosti, indexa efikasnosti moći prijanjanja i maksimalne vanjske buke pri kotrljanju (dB). Komisija ugovornog organa je konstatirala da ponuđač GUMA VP 200 d.o.o. nije dostavio dokaz kako je traženo tenderskom dokumentacijom, tj. da je ponuđena guma pod rednim brojem 16 zimska.

Na stranici 17. ponude dostavlja OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE, sa tehničkom specifikacijom za nabavku robe: Nabavka auto guma za m/v Društva, gdje je za gumu na poziciji 16. (245/70R17.5 - ZIMSKA UPRAVLJAČKA GUMA) naveo da nudi Continental, Matador, FHR4.

Na stranici 147. ponude dostavlja izvod iz kataloga proizvođača na kojem jasno piše M+S za iznad navedenu gumu, na stranici 155. naljepnicu na kojoj ima stilizirana oznaka pahuljice u planini s tri vrha, kao i na stranici 157. informacijski list na kojem jasno piše da je navedena guma za teške zimske uvjete.

Mišljenja je da je dostavio dokaze iz kojih se vidi da je guma dimenzije 245/70R17.5 zimska guma te da to nije dovoljan razlog za ocjenjivanje ponude kao neprihvatljive. Uvidom u katalog proizvođača izvidno je da guma koju nudi definitivno zadovoljava sve traženo. Kao ponuđač ne može utjecati na službeni katalog proizvođača, te određivati kako će praviti isti. Putem e-maila je zatražio i zaprimio od ovlaštene osobe proizvođača službeni dokument koji potvrđuje da guma ima M+S i 3PMSF, što dostavlja u prilogu u smislu člana 102. ZJN.

S druge strane, pošto žalitelj ima stvarni interes za dodjelu Ugovora u ovom postupku zatražio je da mu se dopusti uvid u ponudu izabranog ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac što mu je i omogućeno dana 27.02.2024. godine. Ovlaštena osoba žalitelja je dana 27.02.2024. godine u službenim prostorijama Ugovornog tijela izvršila uvid u ponudu ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac. Prilikom uvida je uočen je propust u tehničkom i formalnom smislu koji se odnosi na ponudu izabranog ponuđača i postupanje Ugovornog organa po samoj ponudi. Ponuđač EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac u ponudi na stranicama 78 i 81. dostavlja takozvane ispise sa web stranica proizvođača guma na kojima u donjim kutovima nema upisanih web adresa proizvođača guma, čime se dovodi u sumnju valjanost takvog dokaza. Takvi ispisi nisu mjerodavni

jer se može samo pretpostaviti da su ispisani sa službene stranice proizvođača. Može sa sigurnošću reći da je to pretpostavka a ne dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom točka 7.3.2. pod b):

Ukoliko ponuđač dostavlja dokaz da se radi o ljetnoj ili zimskoj gumi - ispise sa web stranica proizvođača gume obavezan je da navede tačnu web adresu radi kontrole (Ugovorni organ mora imati mogućnost neometanog pristupa navedenim web stranicama bez ograničenja, šifri, registracije i slično). Ukoliko su ispisi sa web stranice na službenim jezicima u BiH ponuđač iste ovjerava svojim potpisom i pečatom, ukoliko nisu na službenim jezicima BiH ponuđač je obavezan dostaviti prijevod od ovlaštenog sudskog vještaka (osim engleskog jezika). Neće biti prihvaćeni ispisi sa prepravljanim podacima ili prevedeni od aplikacija za prevođenje. Kao dokaz za navedeno neće se prihvatiti katalogi i drugi promotivni dokumenti urađeni od subjekata iz trgovačke mreže ili drugih.

Prema tome, ispisi sa web stranica koje je dostavio ponuđač EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac nisu mjerodavni jer može pretpostaviti da su urađeni od subjekata iz trgovačke mreže, što je u suprotnosti s članom 49. ZJN. Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu jer je izabrani ponuđač dostavio ponudu koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno ista nije trebala bit uopće uzeta u razmatranje po članu 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Zbog svega navedenog predlaže žalbu usvojiti, poništiti osporavanu odluku i da se ponuda žalitelja ponovno uzme u razmatranje. Potražuje novčanu taksu za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-11-9-17046-20/23 od 06. 3. 2024. godine na žalbu navodi žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana, te navodi:

Prilikom ocjene ponuda Komisija ugovornog organa se vodila jasno i precizno propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije, kao i iz izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Kada je Komisija cijenila ponudu samog žalitelja, njena neprihvatljivost izvedena je iz neispunjavanja tehničkog uslova. Naime, ugovorni organ je u tački 7.3.2. pod b) jasno i precizno propisao koji su dokazi kojim se dokazuje da se radi o zimskoj gumi ili ljetnoj gumi a to su:

- katalog ili samo izvod iz kataloga proizvođača - kopije stranica koje se odnose na ponuđene gume ili ispisi sa web stranica proizvođača gume, iz kojih je vidljivo da se radi o ljetnoj ili zimskoj gumi (zimska guma: guma koja uz oznaku M+S ima i stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili guma koja ima stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili guma koja ima oznaku skraćenice 3PMSF)“.

Dokazi koji je žalitelj dostavio, stranica: 147-148. (izvod iz kataloga proizvođača - kopije stranica koje se odnose na ponuđenu gume) i stranicama broj: 149.-154. ispisi sa web stranice - <https://www.matador.tires/trucks/f-hr-4/?articleID=04121500000>; ne sadrže ništa od traženog iz jednostavnog razloga jer nije ponuđena zimska guma. Dodatno iz kataloga koji je žalitelj dostavio na 147. ponude je vidljivo da ponuđena guma ima samo oznaku m+s, što nije traženi dokaz da se radi o zimskoj gumi, jer je traženi dokaz za zimsku gumu: guma koja uz oznaku M+S ima i stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili guma koja ima stiliziranu oznaku pahuljice u

planini sa tri vrha ili guma koja ima oznaku skraćenice 3PMSF. Također iz dostavljenog kataloga sa 147. stranice je vidljivo da proizvođač gume u ponudi ima zimske gume (na primjer: DHR 4) koje sadrže tražene oznake da se radi o zimskoj gumi (guma koja uz oznaku M+S ima i stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha) koju žalitelj nije ponudio. Naljepnicu prema Uredbi EU 2020/740 o označavanju gume zajedno sa pripadajućim informacijskim listom koje je ponuđač dostavio na stranici 155. i 157. ponude su traženi dokazi za tehničke uslove u pogledu dimenzije, minimalnog indexa nosivosti, minimalnog indexa brzine, indexa energetske efikasnosti, indexa efikasnosti moći prijanjanja i maksimalne vanjske buke pri kotrljanju (dB). Navedeni dokazi ne dokazuju da se radi o zimskoj gumi jer isti podaci su sadržani u naljepnici prema Uredbi EU 2020/740 i informacijskom listu za cjelogodišnje gume i upravo iz tog razloga je ugovorni organ u ponudi zahtijevao poseban dokaz o zimskim gumama (katalog ili samo izvod iz kataloga proizvođača - kopije stranica koje se odnose na ponuđene gume ili ispisi sa web stranica proizvođača gume). U prilogu koji je žalitelj dostavio uz žalbu, navedeno je da je guma M+S što ugovorni organ ne spori i što nije razlog odbacivanja ponude žalitelja kao neprihvatljive. Razlog odbacivanja ponude je pored oznake M+S nedostaje stilizirana oznaka pahuljice u planini sa tri vrha koja svjedoči da se radi o zimskoj gumi, kao što je i u Odluci o izboru i u gore elaboriranom već naveo. Na osnovu svega gore navedenog cijenjena je neprihvatljivost ponude žalitelja, o čemu se može uvjeriti i sam Ured za razmatranje žalbi iz dostavljenih kopija ponuda. Prema svemu navedenom nastojanja žalitelja da svoju ponudu prikaže prihvatljivom nisu utemeljeni nit jednim jasnim dokazom dostavljenim niti u ponudi niti u žalbi.

Pored pokušaja da svoju ponudu prikaže prihvatljivom, žalitelj spori prihvatljivost drugog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke koji je odabran Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D-01-04-4040/24, od 22.02.2024. godine za najpovoljnijeg ponuđača. Žalbeni osnov temelji na tvrdnji da se radi o osporavanju dokaza koje je izabrani ponuđač dostavio na stranicama 78. i 81. ponude sa tvrdnjom da se može pretpostaviti da se radi o ispisima sa službene stranice proizvođača a ne da se radi o dokazima. Kako se dokazi na 78. i 81. stranici ponude ponuđač EURO-DAM JAS d.o.o. Lukavac odnose na gume pod rednim brojem 16. i 17. iz Aneksa broj 3. - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE sa tehničkom specifikacijom za nabavku robe: Nabavka auto guma za m/v Društva, uvidom u ponudu izabranog ponuđača se može utvrditi da je ponuđač na stranicama ponude 6. i 7. dostavio uredno popunjen Aneks broj: 3, u kojem je za pozicije 16. i 17. ponudio sljedeće gume:

16. LING LONG -LEAD - KLS 200:

17. LING LONG -LEAD - KLD 200.

Na stranicama ponude 84. i 85. ponuđač je dostavio uredno popunjen Aneks 10. Popis podataka vezanih za dokaze koji se dostavljaju za tačku 7.3.2. pod b) tenderske dokumentacije, u kojem je za pozicije 16. i 17. naveo da dostavlja dokaze ispise sa web adresa:

16. leao-tyres.com/tbr/cls200 17. leao-tyres.com/tbr/kld200

Što se tiče drugog žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača EURO-DAM JAS d.o.o. Lukavac, radi se o pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju od strane žalitelja. Dalje, je utvrđeno da je izabrani ponuđač na stranici 78. kao dokaz za gumu pod rednim brojem 16. dostavio ispis sa web adrese proizvođača gume: leao-tyres.com/tbr/cls200 Komisija ugovornog organa je prije svega utvrdila da dostavljeni dokaz

nesporno potvrđuje da se radi o zimskoj gumi jer isti sadrži traženu oznaku stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha. Zatim je Komisija ugovornog organa utvrdila da je u gornjem lijevom uglu ispisa navedena web adresa koja je istovjetna kao adresa iz Aneksa 10. za poziciju 16. i na kraju ugovorni organ je pristupio navedenoj web adresi bez ikakvih ograničenja i utvrdio da se radi o web adresi proizvođača gume i da ispisi koji su dostavljeni kao dokazi u ponudi odgovaraju sadržaju web adrese. Dalje, je utvrđeno da je izabrani ponuđač na stranici 81. kao dokaz za gumu pod rednim brojem 17. dostavio ispis sa web adrese proizvođača gume: leao-tyres.com/tbr/kld200. Komisija ugovornog organa je prije svega utvrdila da dostavljeni dokaz nesporno potvrđuje da se radi o zimskoj gumi jer isti sadrži traženu oznaku stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha. Zatim je Komisija ugovornog organa utvrdila da je u gornjem lijevom uglu ispisa navedena web adresa koja je istovjetna kao adresa iz Aneksa 10. za poziciju 17. i na kraju ugovorni organ je pristupio navedenoj web adresi bez ikakvih ograničenja i utvrdio da se radi o web adresi proizvođača gume i da ispisi koji su dostavljeni kao dokazi u ponudi odgovaraju sadržaju web adrese. Smatra da prethodno obrazloženje dokazuje da se radi o neosnovanim žalbenim navodima, te da žalitelj ničim nije dokazao da je njegova ponuda prihvatljiva jer istoj nedostaje jedan od gore opisanih tehničkih uslova za traženu gumu. U isto vrijeme ničim nije dokazao neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača, te iz toga proizlazi apsolutna neosnovanost predmetne žalbe. Na osnovu svega navedenog predlaže Uredu za razmatranje žalbi da nakon utvrđivanja materijalnih dokaza koji za posljedicu imaju apsolutno neosnovanu žalbu, istu odbaci u skladu sa članom 111. stav (1) pod c).

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-764-4/24 od 13. 3. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Euro Dam-Jas d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-764-5/24 od 13. 3. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, Odluka o pokretanju postupka, broj: U.D-01 -04-17270/23, od 01.11.2023. godine, Rješenje o formiranju i radu Komisije, broj: 01-11-9-17046-2/23, od 02.11.2023., Tenderska dokumentacija, broj: 07.4-11-9-17046-10/23, Obavještenje o nabavci na Portalu JN, broj: 238-1-

1-350-3-251/23 -Žalba na TD, od 12.01.2024., Odluka o usvajanju žalbe, broj: 01 -11 -9-17046-16/23, od 15.01.2024., Ispravka TD, Obavjest o vođenju postupka po žalbi, Ispravka Obavještenja na Portalu jn, broj: 238-1-1-350-8-10/24, Izvještaj o preuzimanju TD, Zapisnik o zaprimanju ponuda, od 30.01.2024., Zapisnik o otvaranju ponuda, broj: 07.4-11-9-17046-17/23, od 30.01.2024., Zahtjev za ispravku greške računске prirode, broj: 07.4-11-9-17046-17/23, Ispravka računске greške, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 07.4-11-9-17046-18/23, od 21.02.2024., Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.-01-04-4040/24, od 22.02.2024. (potvrda o uručenju u prilogu), Zapisnik o uvidu u ponude, broj: 07.4-11 -9-17046-19/23, od 27.02.2023., žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, ponude žalitelja, ponude Izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, nakon izvršenog uvida u spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 7.3.1. b) tenderske dokumentacije, broj nabave: 07.4-11-9-17046-10/23 od decembra 2023. godine (u daljnjem tekstu: **TD**) propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispunjavati uvjete koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 49. ZJN da ponuđene gume zadovoljavaju tehničke uvjete iz Aneksa 3, točkom 7.3.2. b) TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu za svaku poziciju iz tabela Aneksa 3 ponuditelj je obavezan dostaviti dokumentaciju iz koje je jasno vidljivo ispunjavanje traženih tehničkih uvjeta (ponuditelj je dužan u ponudi na dokumentaciji/dokazima obavezan napisati reedni broj gume iz tehničke specifikacije TD na koju se odnosi dokaz/dokumentacija). Za ugovorno tijelo je prihvatljivo da ponuditelj za svaku gumu iz tehničke specifikacije dostavi:
 - Katalog ili samo izvod iz kataloga proizvođača – kopije stranica koje se odnose na ponuđene gume ili ispisi sa web stranica proizvođača gume, iz kojih je vidljivo da se radi o ljetnoj ili zimskoj gumi (zimska guma – guma koja uz oznaku M+S ima i stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili skraćenicu 3PMSF ili oboje).
 - Naljepnicu prema Uredbi EU 2020/740 o označavanju gume zajedno sa pripadajućim informacijskim listom (na jednom od službenih jezika u BiH) koji dokazuje da ponuđena guma ispunjava tražene uvjete u pogledu dimenzije, minimalnog indeksa nosivosti, minimalnog indeksa brzine, indeksa energetske efikasnosti, indeksa efikasnosti moći prijanjanja i maksimalne vanjske buke pri kotrljanju (dB).Napomena: Nisu prihvatljive protetkovane gume, niti cjelogodišnje gume, niti gume sa ekserima.
- Aneksom 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama TD za poziciju pod rednim brojem 16 traženo je 245/70R17,5 – Zimska upravljačka guma, za poziciju pod rednim brojem 17 traženo je 245/70R17,5 – Zimska pogonska guma.;

- Na stranicama 9 – 13 nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu gdje je žalitelj u Izjavi točkom 3. prihvatio sve uvjete propisane TD bez ikakvih rezervi ili ograničenja, na stranicama 15-20 nalazi se Aneks 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama TD gdje je za stavku pod rednim brojem 16 upisano „Continental, Matador, FHR4“, na stranici 57 nalazi se Aneks 10 Popis podataka vezanih za dokaze koji se dostavljaju za točku 7.3.2. b) TD gdje je za stavku pod rednim brojem 16 upisano <https://www.matador.tires/truck/f-hr-4/?articleID=04121500000>, izvod iz kataloga, naljepnica, informacijski list, na stranicama 147 – 148 nalazi se izvod iz kataloga proizvođača Matador iz kojeg je vidljivo da guma F HR4 ima oznaku m+s, na stranicama 149 – 154 nalazi se ispis sa web stranice <https://www.matador.tires/truck/f-hr-4/?articleID=04121500000> gdje je vidljiva guma 245/70R17,5, na stranici 169 nalazi se web adrese stranica proizvođača guma printanih kao dokaza unutar ponude gdje je pod rednim brojem 16. navedeno <https://www.matador.tires/truck/f-hr-4/?articleID=04121500000>;
- Na stranicama 6 – 7 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Aneks 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama TD gdje je za stavku pod rednim brojem 16 upisano „Linglong-lead-KLS 200“, a za stavku pod rednim brojem 17 upisano „Linglong-lead-KLD 200“, na stranici 78 nalazi se ispis sa web stranice leao-tyres.com/tbr/kls200 za stavku pod rednim brojem 16 iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama TD, na stranici 81 nalazi se ispis sa web stranice leao-tyres.com/tbr/kld200 za stavku pod rednim brojem 17 iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama TD, te na stranicama 84 – 85 nalazi se Aneks 10 Popis podataka vezanih za dokaze koji se dostavljaju za točku 7.3.2. b) TD gdje je za stavku pod rednim brojem 16 upisano „web adresa: leao-tyres.com/tbr/kls200“, za stavku pod rednim brojem 17 upisano „web adresa: leao-tyres.com/tbr/kld200“;
- Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: U.D.-01.-04.-4040/24 od 22. 2. 2024. godine ugovor je dodijeljen Izabranom ponuditelju (točka I. dispozitiva), a u obrazloženju iste u pogledu ponude žalitelja konstatirano je:
 „U daljem toku evaluacije ponude ponuđača „GUMA VP 200“ d.o.o , Komisija je ustanovila da dostavljena ponuda ne ispunjava uslove koje je ugovorni organ zahtijevao u okviru TEHNIČKE I PROFESIONALNE SPOSOBNOSTI; tačka 7 3.2. pod b) za koju je ugovorni organ zahtijevao sljedeće
 Za Ugovorni organ je prihvatljivo da ponuđač za svaku gumu iz tehničke specifikacije dostavi:
 - katalog ili samo izvod iz kataloga proizvođača - kopije stranica koje se odnose na ponuđene gume ili ISPISI sa web stranica proizvođača gume, iz kojih je vidljivo da se radi o ljetnoj ili zimskoj gumi (zimska guma, guma koja uz oznaku M+S ima i stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili guma koja ima stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili guma koja ima oznaku skraćenice 3PMSF)“.
 Naljepnicu prema Uredbi EU 2020/740 o označavanju gume zajedno sa pripadajućim informacijskim listom (na jednom od službenih jezika u BiH) koji dokazuje da ponuđena guma ispunjava tražene uslove u pogledu dimenzije, minimalnog indexa nosivosti,

minimalnog indexa brzine, indexa energetske efikasnosti, indexa efikasnosti moći prijanjanja i maksimalne vanjske buke pri kotrljanju (dB).

Napomena:

Nisu prihvatljive protektovane gume, niti cjelogodišnje gume, niti gume sa ekserima).

Ukoliko ponuđač dostavlja dokaz - katalog/izvod iz kataloga da se radi o ljetnoj ili zimskoj gumi koji nije na jednom od službenih jezika u BiH ponuđač je obavezan dostaviti prijevod kataloga/izvoda iz kataloga od ovlaštenog sudskog vještaka (osim engleskog jezika). Ukoliko ponuđač dostavlja dokaz da se radi o ljetnoj ili zimskoj gumi - ispise sa web stranica proizvođača gume obavezan je da navede tačnu web adresu radi kontrole (Ugovorni organ mora imati mogućnost neometanog pristupa navedenim web stranicama bez ograničenja, šifri, registracije i slično). Ukoliko su ispisi sa web stranice na službenim jezicima u BiH ponuđač iste ovjerava svojim potpisom i pečatom, ukoliko nisu na službenim jezicima BiH, ponuđač je obavezan dostaviti prijevod od ovlaštenog sudskog vještaka (osim engleskog jezika) i neće biti prihvaćeni ispisi sa prepravljenim podacima ili prevedeni od aplikacija za prevođenje. Kao dokaz za navedeno neće se prihvatiti katalozi i drugi promotivni dokumenti urađeni od subjekata iz trgovačke mreže ili drugih.

U vezi dokaza koje dostavlja kako je naprijed opisano (katalog/izvod iz kataloga ili ispise sa web stranica proizvođača gume) ponuđač je dužan da u ponudi dostavi i popunjen – Aneks broj 10.

Zahtjevi u pogledu dokaza za vrstu gume i načina dokazivanja su dodatno navedeni u napomeni u Aneksu 10 tenderske dokumentacije.

Ponuđač je na stranicama ponude broj 15-20 dostavio Aneks broj 3 OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE, sa tehničkom specifikacijom za nabavku robe. Nabavka auto guma za m/v Društva gdje je za gumu na poziciji broj 16 (245/70R175 - ZIMSKA URAVLJAČKA GUMA) naveo da nudi Continental. Matador F HR4.

Na stranici ponude broj 57. ponuđač je dostavio popunjen Aneks 10 gdje za poziciju broj 16 u koloni 8 upisao web adresu proizvođača gume (<https://www.matador.tires/trucks/f-hr-4/?articleID=04121500000>) i još je naveo, izvod iz kataloga naljepnica, informacijski list. Na 169 stranici ponude ponuđač je dostavio dokument koji je nazvao, predmet: web adrese stranica proizvođača guma printanih kao dokazi unutar ponude.

U dokumentu je pored ostalog navodi za poziciju broj: 16 naveo web adresu kako slijedi 16: <https://www.matador.tires/trucks/f-hr-4/?articleID=04121500000>.

U skladu sa naprijed navedenim kao dokaz da je guma pod rednim brojem 16. iz specifikacije Aneksa 3. tenderske dokumentacije, zimsko u ponudi je dostavljeno stranica 147-148 izvod iz kataloga proizvođača - kopije stranica koje se odnose na ponudenu gumu 149 -154. ispisi sa naprijed navedene web stranice. Pobrajani dokazi, izvod iz kataloga proizvođača i web stranica proizvođača gume ne sadrže nijedan od precizno zahtjevanih dokaza da se radi o zimskoj gumi

1. oznaku M+S ima i stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili
2. guma koja ima stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili
3. guma koja ima oznaku skraćenice 3PMSF”.

Shodno svemu gore navedenom, Komisija konstatuje da ponuđač nije dostavio dokaz kako je traženo tenderskom dokumentacijom tj., da je ponudena guma pod rednim brojem 16.

zimska i u skladu s tim ponuda ponuđača „GUMA VP 200“ d.o.o sa vrijednošću ponude od 61.762,52 je zbog neispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti neprihvatljiva.“;

- iz dokaza priloženog uz žalbu odnosno elektronske prepiske vidljivo je da guma robne marke Matador, 245/70R17,5 F HR4 ima oznaku M+S.

S tim u vezi, člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Člankom 102. ZJN propisano je *Dokazivanje u postupku po žalbi* na način:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Neosnovan je žalbeni navod 1. kojim se osporava ocjena neprihvatljivosti ponude žalitelja s obzirom da je ovo tijelo uvidom u spis predmeta utvrdilo da su ponuditelji s ciljem dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa točkom 7.3.2. b) TD bili dužni dostaviti dokumentaciju iz koje je jasno vidljivo ispunjavanje traženih tehničkih uvjeta (ponuditelj je dužan u ponudi na dokumentaciji/dokazima obavezan napisati redni broj gume iz tehničke specifikacije TD na koju se odnosi dokaz/dokumentacija) pri čemu je za ugovorno tijelo prihvatljivo da ponuditelj za svaku gumu iz tehničke specifikacije dostavi: - Katalog ili samo izvod iz kataloga proizvođača – kopije stranica koje se odnose na ponuđene gume ili ispisi sa web stranica proizvođača gume, iz kojih je vidljivo da se radi o ljetnoj ili zimskoj gumi (zimska guma – guma koja uz oznaku M+S ima i stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili skraćenicu 3PMSF ili oboje). - Naljepnicu prema Uredbi EU 2020/740 o označavanju gume zajedno sa pripadajućim informacijskim listom (na jednom od službenih jezika u BiH) koji dokazuje da ponuđena guma ispunjava tražene uvjete u pogledu dimenzije, minimalnog indexa nosivosti, minimalnog indexa brzine, indexa energetske efikasnosti, indexa efikasnosti moći prijanjanja i maksimalne vanjske buke pri kotrljanju (dB). Dakle, ugovorno tijelo je TD dalo potpune informacije na koji način će se dokazivati da ponuđena guma ispunjava tražene uvjete iz TD, pa je tako za stavku 16 iz Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama TD traženo 245/70R17,5 – Zimska upravljačka guma, a žalitelj je za istu ponudio „Continental, Matador, FHR4“ (vidljivo na stranicama 15 – 20 ponude žalitelja), te je na stranici 57 dostavio Aneks 10 Popis podataka vezanih za dokaze koji se dostavljaju za točku 7.3.2. b) TD gdje je za stavku pod rednim brojem 16 upisano

<https://www.matador.tires/truck/f-hr-4/?articleID=04121500000>, izvod iz kataloga, naljepnica, informacijski list, zatim je na stranicama 147 – 148 dostavio izvod iz kataloga proizvođača Matador iz kojeg je vidljivo da guma F HR4 ima oznaku m+s, na stranicama 149 – 154 dostavio je ispis sa web stranice <https://www.matador.tires/truck/f-hr-4/?articleID=04121500000> gdje je vidljiva guma 245/70R17,5, te na stranici 169 dostavio popis web adrese stranica proizvođača guma printanih kao dokaza unutar ponude gdje je pod rednim brojem 16. navedeno <https://www.matador.tires/truck/f-hr-4/?articleID=04121500000>. Međutim, iz dostavljene dokumentacije nije vidljiv podatak da je žalitelj ponudio zimsku gumu. Naime, kako to proizlazi iz stanja u spisu žalitelj je za stavku 16 ponudio gumu Matador, oznaka F HR 4 koja ima m+s, ali ponuđena guma ne dokazuje da se radi o zimskoj gumi koja u skladu sa točkom 7.3.2. b) TD uz oznaku M+S treba imati stiliziranu oznaku pahuljice u planini sa tri vrha ili skraćenicu 3PMSF ili oboje. Prema tome, žalitelj je postupio u suprotnosti sa točkom 7.3.2. b) TD jer je ponudio gumu koja nije zimska te je na taj način postupio u suprotnosti sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD ikako je na stranicama 9 – 13 dostavio Aneks 2 Obrazac za ponudu gdje je u Izjavi ponuditelja izjavio da prihvaća odredbe TD bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Stoga je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom i isto odbacilo u smislu odredbe članka 68. stavak (4) točka i) ZJN. Proizvoljno je pozivanje žalitelja na e-mail dokumentaciju dostavljenu uz žalbu jer je isti trebao uz ponudu dostaviti odgovarajuću dokumentaciju kojom bi dokazivao tražene uvjete iz točke 7.3.1. b), u vezi sa točkom 7.3.2. b) TD. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**.

Neosnovan je žalbeni navod 2. kojim se osporava ponuda Izabranog ponuditelja jer je ovo tijelo uvidom u spis predmeta nespornim utvrdilo Izabrani ponuditelj je na stranicama 6 – 7 u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama TD za stavku pod rednim brojem 16 upisao „Linglong-lead-KLS 200“, a za stavku pod rednim brojem 17 upisao „Linglong-lead-KLD 200“, zatim je na stranici 78 dostavio ispis sa web stranice leao-tyres.com/tbr/kls200 za stavku pod rednim brojem 16 iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama TD, na stranici 81 dostavio ispis sa web stranice leao-tyres.com/tbr/kld200 za stavku pod rednim brojem 17 iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkim specifikacijama TD, te na stranicama 84 – 85 dostavio Aneks 10 Popis podataka vezanih za dokaze koji se dostavljaju za točku 7.3.2. b) TD gdje je za stavku pod rednim brojem 16 upisano „web adresa: leao-tyres.com/tbr/kls200“, za stavku pod rednim brojem 17 upisano „web adresa: leao-tyres.com/tbr/kld200“, a kojim web stranicama je i ovo tijelo pristupilo i utvrdilo da se radi o web stranicama koje su javno dostupne, te je stoga proizvoljan i ničim dokazan navod žalitelja da se ne radi o mjerodavnim web stranicama, dakle žalitelj je u pogledu ovog žalbenog navoda postupio u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN jer u postupku pravne zaštite žalitelj bio dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. S druge strane, ugovorno tijelo je u postupku pravne zaštite dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da se radi o neosnovanom žalbenom navodu pozivajući se na relevantne odredbe TD, i stranice ponude Izabranog ponuditelja, kao i javno dostupne podatke na web stranicama koje je u svojoj ponudi naveo Izabrani ponuditelj, dakle ugovorno tijelo je

postupilo u skladu sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u žalbenom postupku utvrđeno je da je prvostupanjski postupak pravilno proveden i da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena neprihvatljivom, a ponuda Izabranog ponuditelja pravilno ocijenjena kao prihvatljiva, da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje i primijenilo materijalno pravo, pa je, prema tome, prvostupanjska Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: U.D.-01.-04.-4040/24 od 22. 2. 2024. godine zakonita, a žalba neosnovana.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo odbija žalbu zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članaka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Guma VP 200 d.o.o. Mostar,
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo,
- Euro Dam-Jas d.o.o. Lukavac,
- Evidencija,
- a/a.